

בתי המשפט

011954/02 תק		בית משפט לתביעות קטנות ת"א	
29/09/2003		כב' השופט הראל יחזקאל	בפני:
תאריך:			

בעניין:

קביליו סוניה**תובעת**

נ ג ד

פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ**נתבעת****פסק דין**

1. התובעת, אשה כבת 75, הגישה כנגד הנתבעת תביעה על סך של 5,000 ₪. הנתבעת, חברה בע"מ, עוסקת, בין היתר, בארגון טיולים מאורגנים לחו"ל.
2. נשוא התביעה הינו טיול מאורגן לדרום אמריקה [להלן: "הטיול"]. הטיול התקיים בחודש ינואר 1999, ובו השתתפו התובעת ובתה. הטיול אורגן ע"י הנתבעת.
3. התובעת הגישה לתיק בית המשפט טיעונים מפורטים, לרבות סיכומים שהוגשו על ידה בכתב. התובעת חזרה, פעמים רבות, על אותם טיעונים כנגד הנתבעת והמדריך שהיה אחראי לטיול [להלן: "המדריך"], לרבות העלאת חשדות לפלילים כנגד המדריך. מוטב היה כי חשדות אלו לא היו נטענים, וזאת משהוברר כי הטענות היו חסרות כל שחר. אין בדעתי להתכבד ולפרט את כל טענות התובעת, אך אקדים ואומר כי פסק דיני זה נכתב לאחר שקראתי בעיון את כל טענותיה ושמעתי בקשב רב את טיעוניה בדיונים אשר התקיימו בפני.
- בדיון שהתקיים בפני ביום 22.9.03 קטעתי את חקירתו הנגדית של המדריך מאחר ולא מצאתי מקום לאפשר לתובעת למצות את זכותה, לכאורה, לחקירה נגדית. בחקירה זו ובאופן התנהלותה לא כדי להביא להבהרת המחלוקת שבין הצדדים. התובעת עשתה שימוש כלפי המדריך, במהלך החקירה הנגדית, בביטויים קשים אשר לא היה בהם כדי לקדם את הדיון שהתקיים בפני, ומשכך לא אפשרתי את המשך החקירה הנגדית.
4. להלן תמצית טענות התובעת:
 - א. לא קבלה תמורה מלאה לכספה שכן הנתבעת לא קיימה את התחייבויותיה החוזיות.
 - ב. המדריך, לא סייע לתובעת להגיע לכל האתרים, כפי שפורסם בחוברת, לרבות לקטעים הקשים אשר דורשים מאמץ פיזי.
 - ג. המדריך לא התחשב בגילה, במגבלותיה, תפקודה וניידותה ובמקום להקל עליה הקשה עליה והלחיץ אותה.

- ד. המדריך במקום לכבדה מפאת גילה, התייחס אליה בברוטליות וגרם לה לעוגמת נפש גדולה. במקום להנות מהטיול התובעת התענתה. המדריך היה מחוייב לדאוג לתובעת ולרווחתה וזאת מכוח חובתה החוזית של התבעת, אשר קבלה תשלום עבור התחייבותיה.
- ה. התובעת, כמו כל שאר המשתתפים בטיול, נאלצה לשלם \$105 בנוסף לתשלום דמי הטיול וזאת עבור ביקורם במאצ'ו פאצ'ו, ביקור אשר כלול היה במחיר הטיול.
- ו. התובעת ושאר הנוסעים טסו למאצ'ו פיצ'ו, אולם מאחר והמזוודות לא הוטסו עימם באותה טיסה ומאחר והנוסעים הגיעו מהקור אל החום, הציע המדריך כי יקנו בגדים קלים יותר והבטיח לדאוג שחברת התעופה תפצה אותם, הבטחה שלא קוימה.
5. עיון בתוכנית הטיול מלמד, כי המדובר בטיול שנמשך כחודש ימים, טיול קשה ומייגע ושוכנעתי כי התובעת ידעה, עוד בטרם נרשמה לטיול, כי אין המדובר בטיול קל.
- מטבע הדברים, טיול מאורגן, כשלעצמו, מחייב עמידה בלוח זמנים קפדני וצפוף, המשתתפים נאלצים לעלות על יצועם בשעות הלילה המאוחרות ולקום בשעות מוקדמות יחסית של הבוקר וכל זאת על מנת שניתן יהיה למצות את הטיול שהובטח להם.
- כפי שהתובעת מעידה על עצמה, היא השתתפה קודם לכן בכ - 15 טיולים ועל כן יש להניח כי ידוע היה לה ולביתה, כי אין המדובר בטיול קל.
- יתרה מזאת, רק לקראת תום הדין הסתבר לי, מהנתבעת, כי בתה של התובעת, אשר נכחה באולם בית המשפט, השתתפה אף היא באותו טיול, עובדה אשר התובעת לא טרחה לגלותה מיוזמתה.
- כן הסתבר, כי התובעת ובתה נרשמו לטיול לאחר שעשו סקר שווקים, השוו מחירים ותכניות טיול בין החברות השונות והגיעו למסקנה כי הטיול מתאים להן ולצורכיהן.
- שוכנעתי כי התובעת, מלכתחילה, הביאה בחשבון, כי לא יעלה בידה להגיע לכל מקום ומקום וזאת כפי שהתברר מעדותה של בתה אשר ספרה כי בעת ששתיהן נסעו להרי האלפים, התובעת, במקרים מסוימים, לא נטלה חלק בכל קטעי הדרך הקשים וויתרה מרצונה, בלית ברירה, על חלק מהביקורים.
6. שוכנעתי, כי המדריך מילא את חובתו כלפי כל עשרות המשתתפים האחרים בטיול וכי הוא לא יכול היה לתת לתובעת תשומת לב מעבר לתשומת הלב המיוחדת שהעניק לה.
- שוכנעתי, כי המדריך התייחס התייחסות מיוחדת לתובעת, בעיקר נוכח גילה, אך התובעת לא היתה שבעת רצון מהתייחסותו זו וחשבה כי היה עליו להתייחס אליה באופן מיוחד יותר.
- שוכנעתי, כי באותם מקרים בהם פנה המדריך לתובעת, בין בנימוס ובין בגערה, הוא עשה כן מחוסר ברירה. עיקר גערותיו של המדריך היו בשל איחורים שאחרו התובעת וביתה ואשר שבשו את מהלך הטיול ואת התחייבות הנתבעת כלפי כל שאר המשתתפים האחרים בטיול.
- לא שוכנעתי כי יחסו של המדריך לתובעת היה חריג לשלילה, בנסיבות העניין, ולהערכת התנהגותו כלפיה היתה כורח המציאות.
7. באשר לטיול למאצ'ו פאצ'ו, מסתבר כי המשתתפים היו אמורים להגיע למקום באמצעות הרכבת, אולם בשל שטפונות, ניתן היה להגיע למקום רק באמצעות טיסה. הנתבעת והמדריך נטלו יוזמה וארגנו טיסות למקום תמורת תשלום סך של \$105 לכל משתתף.
- שוכנעתי, כי לא היתה כל חובה על הנתבעת להטיס על חשבונה את המשתתפים וכי לא כפתה על מי מהם,

לרבות התובעת ובתה, לשלם את הסך הנ"ל.

הנתבעת רשאית היתה להודיע למשתתפי הטיול כי התחייבותה להסיעם למאצ'ו פאצ'ו סוכלה, מסיבות שאינן תלויות בה, זכות שהיא בקשה להימנע מלעשות בה שימוש וזאת על מנת שלא לגרום אכזבה למשתתפים. הראיה היא, כי התובעת ובתה, כמו גם משתתפים רבים נוספים, נענו להצעה.

8. סוף דבר, לא מצאתי כל ממש בטענות התובעת ועל כן אני דוחה את תביעתה. לפנים משורת הדין, ולאחר התלבטויות, איני עושה צו להוצאות.

פסה"ד ישלח לצדדים בדואר.

רשות ערעור תוך 15 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום ג' בתשרי, תשס"ד (29 בספטמבר 2003) בהעדר הצדדים

הראל יחזקאל, שופט